



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
 Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika CARPONA 2020 jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Zagreb, Brezovička cesta 21A/1, OIB 55998545188, dana 2. rujna 2026. godine,,

riješio je

I. Utvrđene tražbine:

Redni broj prijavljene tražbine	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos tražbine u eurima
1.	CBR Fashion Austria Ges m b h		Grabenweg 64, 6020 Innsbruck, Austrija	82.553,27 EUR
2.	Este&steiermarkische bank d..d. - razlučni vjerovnik	23057039320	Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka	15.246,25 EUR
3.	Euro-Skok d.o.o.	43087338331	Brezovička cesta 21A/1, 10000 Zagreb	625,05 EUR
4.	Financijska agencija	85821130368	Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb	278,84 EUR

5.	Hrvatski telekom d.d.	81793146560	Radnička cesta 21, 10000 Zagreb	268,79 EUR
6.	Ministarstvo financija	18683136487	Katančičeva ulica 5, 10000 Zagreb	46.045,91 EUR
7.	Proadeo d.o.o.	54734307869	Dolovska ulica10, 10000 Zagreb	1.500,00 EUR
8.	Filip Puljko	03547163383	Podgora Krapinska 15, 49000 Krapina	4.930,00 EUR

II . Osporene tražbine:

1. Dužnik je osporio tražbine za koje ne postoji ovršna isprava sljedećim vjerovnicima:

Redni broj prijavljene tražbine	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos ukupne tražbine u eurima	Ovršna isprava
1.	Filip Puljko	03547163383	Podgora Krapinska 15, 49000 Krapina	5.000,00 EUR	ne

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. U predstečajnom postupku nad uvodno naznačenim dužnikom održano je dana 1. rujna 2026. ročište radi ispitivanja tražbina (članak 46. Stečajnog zakona N.N. br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 /dalje SZ22). Na ročištu su ispitane tražbine koje su vjerovnici prijavili u predstečajnom postupku, u roku od 21 dana računajući od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda, a prema tablici prijavljenih tražbina koje je sastavila FINA i koje su bile objavljene na mrežnim stranicama e oglasna ploča.

2. Na e-oglasnoj ploči suda objavljeno je:

- rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom - dana 29. travnja 2026.
- tablica prijavljenih tražbina - dana 1. lipnja 2026.
- ispravak tablice prijavljenih tražbina - 12. lipnja 2026.
- očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama i obavijest financijske agencije da povjerenik nije dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama- 13. srpnja 2026. godine
- očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama - 16. srpnja 2026.
- tablica osporenih tražbina - 10. kolovoza 2026.
- II. ispravak tablice prijavljenih tražbina u predstečajnom postupku i pripadajući podnesak vjerovnika-14 kolovoza 2026. godine.

3. Potrebno je napomenuti kako je FINA u svojoj tablici prijavljenih tražbina navela i tražbine koje je u prijedlogu naveo dužnik. Uz te vjerovnike je FINA u tablici prijavljenih tražbina jasno navela kako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, dok je kod vjerovnika koji su prijavili svoje tražbine FINA navela i datum prijave.

4. Izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, odredba članka 39. koja je određivala kako se tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu za pokretanjem stečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom je izmijenjena, te se sada tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu dužnika više ne smatra prijavljenom tražbinom. Stoga su vjerovnici dužni svoju tražbinu prijaviti u predstečajnom postupku u skladu s odredbom članka 36. SZ24.

5. Slijedom navedenoga, sud tražbine vjerovnika, koje je FINA navela u tablici prijavljenih tražbina sa naznakom kako vjerovnik nije prijavio tražbinu, iako je tražbina navedena u prijedlogu od strane samog predstečajnog dužnika, nije ispitivao niti su iste uzete u obzir prilikom utvrđivanja tražbina vjerovnika, slijedom čega iste nisu uvrštene u tablicu vjerovnika.

6. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 1. rujna 2026. godine sud je utvrdio kako kako spisu prileži podnesak povjerenika od 15. srpnja 2026. godine u kojem isti navodi kako je očitovanje o prijavljenim tražbinama vjerovnika poslao putem pošte dana 09.07.2026.g. no do današnjeg dana pošiljka nije isporučena Financijskoj agenciji. U prilogu podneska dostavljena je koverta iz koje je vidljivo kako je povjerenik 9. srpnja 2026. godine preporučeno poslao očitovanje FINI. U prilogu podneska dostavljeno je očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama i potvrda o slanju pošiljke. Podnesak povjerenika objavljen je na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 23. srpnja 2026. godine.

7. Slijedom navedenoga i dužnik i povjerenik su se očitovali na prijavljene tražbine vjerovnika u ovosudnom predstečajnom postupku. Vjerovnici predstečajnog dužnika

nisu osporavali tražbine koje je priznao dužnik i povjerenik, odnosno isti se nisu očitovali kako osporavaju priznate tražbine.

8. Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

9. Tražbine pod toč. II. 1. osporio je dužnik. Za osporene tražbine vjerovnici osporenih tražbina ne raspolažu ovršnim ispravama, što je sud utvrdio uvidom u prijavu vjerovnika osporenih tražbina.

10. Dužnik je osporio tražbinu vjerovnika Filip Puljko u iznosu od 5.000,00 eura. Kao razlog osporavanja tražbine dužnik je naveo kako je navedeni dio tražbine podmiren.

11. Potrebno je napomenuti kako je sud na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom dana 1. rujna 2026. godine utvrdio kako je vjerovnik Filip Puljko podnio prijavu tražbine FINA-i dana 28. svibnja 2026. godine, te kako je prijava tražbine objavljena na mrežnim stranicama e oglasna ploča suda dana 1. lipnja 2026. godine.

12. Nadalje, uvidom u prijavu tražbine za vjerovnika Filip Puljko vidljivo je kako je na obrascu Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku naveden iznos dospjele tražbine od 9.930,00 eura, od čega glavnica 9.930,00 eura, kamata 0,00 eura. Iznos tražbine koji dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka naveden je 4.930,00 eura. U prijavi je navedeno kako vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Uz prijavu dostavljen je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od 16. siječnja 2026. godine iz kojeg je vidljivo kako vjerovnik dužniku odobrava pozajmicu u iznosu od 9.930,00 eura. Druga dokumentacija nije dostavljena.

13. Slijedom navedenoga utvrđuje se kako je FINA u tablici prijavljenih tražbina pogrešno navela iznos od 14.860,00 EUR kao iznos koji je vjerovnik Filip Puljko prijavio u ovosudnom predstečajnom postupku. Vjerovnik je prijavio iznos od 9.930,00 eura.

14. Utvrđuje se kako je dužnik vjerovniku osporio iznos od 5.000,00 eura koji iznos od 5.000,00 eura je osporio i povjerenik, a sve iz razloga što je taj iznos od 5.000,00 eura dužnik vjerovniku vratio. Slijedom navedenoga utvrđuje se kako su i dužnik i povjerenik vjerovniku osporili iznos prijavljene tražbine od 5.000,00 eura iz istoga razloga- jer je vraćen.

15. Iako je uz dužnika tražbine pod točkom II. 1. osporio i povjerenik ukazuje se kako ospravljanje tražbine od strane povjerenika nije odlučno prilikom donošenja ovog Rješenja. Naime, prema odredbi članka 48. stavak 1. do 3. SZ-a prijavljenu tražbinu ovlašten osporiti dužnik (stavak 1.), zatim, ako je tražbinu priznao dužnik, tražbinu je ovlašten osporiti povjerenik (stavak 2.), te ako su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ovlašten ju je osporiti vjerovnik (stavak 3.).

16. Nadalje, člankom 48. stavak 6. SZ-a propisano je kako se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom

primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

17. U stečajnom postupku nije moguće tzv. višestruko osporavanje tražbina, odnosno osporavanje tražbina i od strane stečajnog upravitelja i od vjerovnika. Naime, ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj (članak 266. stavak 1. SZ-a), na parnicu se upućuje vjerovnik (ili stečajni upravitelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava), odnosno ako je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik (članak 266. stavak 2. SZ-a) na parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine (ili osporavatelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava).

18. Prema tome, odgovarajućom primjenom pravila o postupku na upućivanje u parnicu u stečajnom postupku (članak 48. stavak 6. SZ-a), niti u stečajnom ni u predstečajnom postupku nije moguće višestruko osporavanje tražbina i višestruko upućivanje u parnici u odnosu na osporene tražbine (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Rješenju posl.br. PŽ-4032/2020-2).

19. Ako je u predstečajnom postupku prijavljenu tražbinu osporio dužnik, po njegovom će se osporavanju na parnicu uputiti vjerovnik osporene tražbine ili dužnik (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane povjerenika i vjerovnika (osporavatelja) su procesno irelevantna. U slučaju kada je tražbinu priznao dužnik, a osporio povjerenik, na parnicu će se uputiti povjerenik ili vjerovnik osporene tražbine (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane vjerovnika (osporavatelja) je procesno irelevantno. Na kraju, u slučaju kada je tražbinu priznao dužnik i povjerenik, a osporio vjerovnik, na parnicu će se uputiti vjerovnik osporene tražbine ili vjerovnik - osporavatelj (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava).

20. Sukladno naprijed navedenom stavu, u konkretnom slučaju, kada je istu tražbinu osporio i dužnik i povjerenik sud je u odnosu na osporenu tražbine na parnicu uputio dužnika ili vjerovnika (ako za tražbinu postoji ovršna isprava), obzirom je osporavanje povjerenika, imajući u vidu kako je tražbina već osporena od dužnika, irelevantno.

21. Kako za osporene tražbine navedene pod toč.II. 1. izreke rješenja vjerovnici nemaju ovršnu ispravu, što je sud utvrdio uvidom u prijavu tražbina svakog od vjerovnika koji su navedeni u toč. II. 1., na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine temeljem članka 48. stavak 1. SZ-a upućeni su vjerovnici osporenih tražbina.

22. Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članaka 47., 48., 50. i 68. SZ-a, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 2. rujna 2026.

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (članak 51. stavak 1. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana od dostave odluke. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka.

DNA:

1. E ploča
2. Juraj Blažičko, odvjetnik
3. spis

Broj zapisa: **9-3088c-793d3**

Kontrolni broj: **0d333-1d145-93839**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.